



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר איילון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 17-02-62594 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופט עמית שלמה איזקסון

חבר ועדה – מר מיכה הרון, עו"ס

חבר ועדה – מר מוטי כהן, קרימינולוגית

נציגת שב"ס – רס"מ, שירן דרשן בר

מזכירת הוועדה- גב' צאלה נעמת

פלוני (אסיר)

מבקש

נגד

מדינת ישראל

משיבה

נוכחים:

ב"כ היועמ"ש עו"ד קרן שדה

ב"כ האסיר עו"ד קבלר

האסיר בעצמו

### החלטה

עניינו של האסיר החל להידון לפני וועדות שחרורים מזה כשנתיים. בקשותיו החוזרות של האסיר להשתחרר שחרור מוקדם על תנאי נדחו.

ב-10.6.18 התקיים דיון מהותי בעניינו של האסיר והוועדה החליטה כי אין מקום להורות על שחרורו המוקדם על תנאי, זאת חרף עמדתם של גורמי הטיפול שהמליצו על כך. שכן, האסיר לא יצא לחופשות והחופשות שאליהן יצא לאחרונה היו של 8 שעות כל אחת ולא היה בהן כדי להעמיד את האסיר במבחן של ממש בכל מה שקשור לאתגרי חופש אליהם יכול היה להיחשף.

ב-9.10.19 התקיים שוב דיון בבקשתו של האסיר. הוועדה ציטטה את החלטתה הקודמת ושוב ציינה שאין מקום להורות על שחרורו המוקדם על תנאי של האסיר בלי התמודדות עם אתגרים אמיתיים ובסיימה את החלטתה ציינה שאסיר עודנו ברמת מסוכנות גבוהה ועל כן סבורה הוועדה כי איננו ראוי לשחרור מוקדם וכן שלא ניתן לאיין את מסוכנותו.

זה לאחרונה ב-24.9.19 כאשר התקיים דיון בעניינו של האסיר, הונחה על שולחנה של הוועדה תכנית מטעם רש"א במסגרת מעגלים כשמדובר בתכנית הנושאת תאריך 21.6.19 וכאשר האסיר הופנה



## **ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר איילון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

**וש"ר 17-02-62594 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל**

לבדיקת התאמתו למרכז יום לקראת אפשרות ששחרורו יעמוד על הפרק בפני וועדת שחרורים. ברם, הואיל והאסיר צריך היה להתייבב כדי שתבחן התאמתו למסגרת ומשטרת ישראל התנגדה לכך שהאסיר ייכנס לאזור פתח תקווה בשל הערכה מוטעית ששם מצויה אחת המתלוננות ונוכחותו של האסיר תאיים על ביטחונה, נבצר מהאסיר להגיע לראיון במעגלים עד אשר ביהמ"ש המחוזי פסק זה לאחרונה בעתירה שהוגש ע"י האסיר שלא נמצא טעם של ממש מדוע היה מקום למנוע מהאסיר להגיע לראיון במרכז מעגלים. עם זאת ובתוך כך, הגיעו גורמי הטיפול ממרכז מעגלים אל האסיר לתוככי הכלא, ראינו אותו ואישרו התאמתו למסגרת הנ"ל.

לתוך החלטה זו יש מקום לקרוא את כל ההחלטות הקודמות שניתנו כבר בעניינו של האסיר ואת הסיג ושיח שהתקיים בעניינו עובר למתן ההחלטות שצוינו לעיל אך בתמציתיות.

בישיבת היום טענו הצדדים כל אחד עפ"י טעמו שלו, כדרכו עו"ד קבלר לא הותיר אבן על אבן בטוענו בעניין מרשו. ב"כ היועמ"ש סבורה שהאסיר איננו בשל לשחרור מוקדם ועל כן אין מקום להורות על שחרורו המוקדם על תנאי. טיעוניה התבססו, בין היתר, על עמדת מב"ן במסמך מתאריך 28.5.19, כשבחלק המסכם של חוות הדעת, זה שנוגע להערכת המסוכנות, צוין בקטע של הגורמים הדינמיים, גורמי הסיכון:

**"מדובר באדם בעל משיכה מינית לקטניות מעל ומתחת לגיל  
הבשלות המינית; ישנו ליקוי חמור בטווח ובעוצמה של הרגשות,  
הגנות נרקיסיסטיות... מתקשה להתמודד באופן נורמטיבי עם  
רגשות המתעוררות בעקבות משברים או תסכולים; הפיק תועלת  
ברמה הלימודית קוגניטיבית מטיפול ייעודי במב"ן ומגלה תובנה  
לטריגרים ולעבירות שביצע ולמצבי סיכון. יחד עם זאת, ישנו ספק  
רב באשר ליכולותיו ליישם הלכה למעשה את הלקחים הטיפולים".**

מאידך, הפנה אותנו ב"כ האסיר לעדכון סוציאלי לוועדות שחרורים הנושא תאריך 22.12.19, דהיינו מלפני כ-3 שבועות וראוי שנצטט אותו כלשונו:

**"בהמשך לדוחות ועדכונים קודמים, מבקשת לעדכן אודותיו. ממשיך  
לשהות באגף לעברייני מין בלבד, מתפקד במסגרת מפעל יצרני, ללא  
הפרות משמעת ובעל בדיקות שתן תקינות, האחרונה מנובמבר 2019**



## **ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר איילון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

**וש"ר 17-02-62594 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל**

1 בכפוף לחוות דעת מב"ן, ממשיך בסבב חופשות למשך 24 שעות, עד  
2 כה יצא ל-16 חופשות ללא חריג, בהמשך גם לריאיון במסגרת  
3 "מעגלים" ... יועצת גמ"מ רש"א בנתה בעבורו תכנית שיקום בפיקוח  
4 למרכז יום מעגלים בעיר פתח תקווה. תכנית זו תואמת את החלטת  
5 ביהמ"ש מתאריך 18.12.19 בעתירתו ומתן היתר להיכנס לעיר זו.  
6 לאור העובדה כי האסיר מיצה את אפשרויות הטיפול במסגרת הכלא,  
7 להערכתנו יוכל בשלב זה להיתרם מטיפול במסגרת רש"א תוך ליווי  
8 מקצועי והחזרה הדרגתית לחברה".  
9

10 בעניין חזרתו המדורגת של האסיר לחברה הופנינו כאמור לתכנית רש"א שבמרכזו שילובו של האסיר  
11 במרכז יום במעגלים, כאמור מדובר במסמך הנושא תאריך 17.12.19. במסמך זה צוין כי:  
12

13 "אכן החופשות אליהן יוצא האסיר אינן מעמידות אותו במבחן  
14 המצופה, אולם יש לזכור כי מדובר באדם שנשפט למספר שנים לא  
15 מבוטל, יציאה כזו לחופשה צרה מלהכיל את כל החוויות שאמורות  
16 לעמוד בפניו ובפניהם עליו להתגבר".  
17

18 במסגרת המסמך נסקרה האפשרות שעלתה לשלב את האסיר בהוסטל כשצוין כי האסיר הביע נכונות  
19 לכך. ברם, גורמי הטיפול שהכינו את המסמך מציינים כי שתי המסגרות, זו של מרכז יום וזו של  
20 ההוסטל מעניקות מעטפת שונה. לפיכך, לא בכדי הופנה האסיר למרכז יום ולא בכדי כי אם מתוך  
21 רציונל של התאמת הטיפול בצורה מיטבית על מנת לייצר או לשמר מוטיבציה קיימת וכן כדי לעזור  
22 לאסיר לצאת ממעגל עבריינות מינית.  
23

24 בנוסף לכך, מכילה התכנית גם מעקב פסיכיאטרי וטיפול תרופתי להורדת הדחף המיני וזאת אם יומלץ  
25 ע"י צוות הטיפול וכן צוין שתקופת השיקום המונע היא לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו של  
26 האסיר.  
27

28 נתנו דעתנו לטענתו של ב"כ האסיר לפיה האסיר יצא כבר כ-16 פעמים לחופשות. ברם, בעניין זה  
29 מקובלת עלינו עמדת ב"כ היועמ"ש לפיה לא מדובר בחופשות מאתגרות שיש בהן גירויים איתם צריך  
30 האסיר להתמודד. החופשות הן כאלה שהאסיר סגור בביתו בחברתם של שני ערבים למשך 24 שעות



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר איילון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 17-02-62594 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

כשהוא בעצם לא נחשף לגירויים של העולם החיצון, כך שאין בחופשות דבר וחצי דבר כדי לאתגר את האסיר.

נתנו דעתנו גם לדוח הסוציאלי המעדכן מהעת האחרונה אשר צוטט ע"י ב"כ האסיר ממנו עולה כי לכאורה האסיר מיצה את הסל הטיפול שמאפשרת לו מסגרת בית הסוהר. נתנו דעתנו גם לכך שבאותו מסמך הערכת גורמי הטיפול שמלווים את האסיר היא שבשלב זה יוכל האסיר להיתרם מטיפול במסגרת רש"א תוך ליווי מקצועי והחזרה הדרגתית לחברה. יחד עם זאת, לא שוכנענו כי המסגרת המוצעת לאסיר כאמור בעמדת רש"א במרכז יום במעגלים היא אכן המסגרת הנכונה בעבור האסיר בעת הזאת, במיוחד לאור עמדת מב"ן שצוטטה לעיל על ידינו המלמדת על כך שהאסיר מתקשה להתמודד באופן נורמטיבי עם רגשות המתעוררות (כך במקור) בעקבות משברים או תסכולים וכן עם האמור בחוות הדעת באשר לכך **"שישנו ספק רב באשר ליכולותיו ליישם הלכה למעשה את הלקחים הטיפולים"**.

נתנו דעתנו לאמור במסמך שעניינו רפורמה בפתקית : "מועד שילובם בטיפול של אסירים עברייני מין שמסוכנותם הוערכה כגבוהה וזאת בעקבות פניה של האסיר לביהמ"ש העליון". אלא שאין משמעות מעשית לאמור במסמך זה מאחר שהאסיר אכן שולב משך תקופה משמעותית של כשנתיים וחצי בטיפול ייעודי לעברייני מין. כל זאת סמוך לאחר תקופת התחלת השליש.

נתנו דעתנו גם למסמך מטעם התחלה חדשה בדבר חשיבות הרצף הטיפולי שבין תקופת המאסר לבין תקופת השחרור כדי לשמר, לתחזק ולהעצים את תכני הטיפול וכן הבאנו בחשבון את האמור בפסקה 23 ממנה עולה כי : **" אסירים המשתחררים בשחרור מוקדם, לרוב תחת טיפול ופיקוח, חוזרים למאסר בשיעורים נמוכים באופן מובהק"**.

בחנו את עניינו של האסיר בראי כל האמור לעיל, הבאנו בחשבון את טיעוני הצדדים, את המסמכים שהונחו על שולחנו, את דברי האסיר עצמו והגענו לכלל מסקנה כי ההסדר המוצע ע"י רש"א בתכנית שיקום מונע באמצעות מרכז יום מעגלים איננו נותן מעטפת טיפולית הולמת לצורכי האסיר שתעמוד במאפייני אישיותו של האסיר כפי שבאו לידי ביטוי בסיכום עמדת מב"ן וכפי שהדברים הובאו לעיל.

שחרורו של האסיר צריך להיעשות באופן מדורג, בהילוך איטי, כשהשלב הראשון במהלכי הטיפול מחוץ לבית הסוהר חייב להיות במסגרת של הוסטל. רק לאחר מכן, עפ"י שיקול דעתם של גורמי



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר איילון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 17-02-62594 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

הטיפול, כאשר תוסרנה מגבלות המסוכנות שעודן קיימות אצל האסיר כאמור בחוות דעת מב"ן, ניתן יהיה להתקדם דרגה אחת נוספת לקראת שלב של שילוב האסיר במרכז יום.

יצוין, שבמסמך מטעם רש"א שעניינו תכנית שיקום מונע מתאריך 17.12.17 מובאת עמדת מנהלת מעגלים, כאשר בסיפא של העמדה צוינו מספר המלצות, אחת מהן היא שעם קבלתו למרכז יום ייבדק האסיר ע"י פסיכיאטר של המסגרת ותבחן התאמתו לנטילת טיפול תרופתי להפחתת הדחף המיני. באם יימצא מתאים לנטילת התרופות ויתברר שהאסיר מסרב להשתלב בטיפול שכזה, כי אז תישקל המשך הישארותו במרכז יום.

בפנינו הביע האסיר סירוב לטיפול תרופתי בהיותו סבור כי איננו זקוק לכך ואין צורך בטיפול תרופתי כדי לרסן את דחפיו המיניים ועם זאת ציין באוזנינו שאם יהיה בכך תנאי בל יעבור לשילובו במסגרת ייתכן ויסכים לכך.

כאמור לעיל, אכן שוכנענו שהאסיר מיצה את הסל הטיפולי כפי שצוין בדוח הסוציאלי וכן כי יש בכך כדי להחשיבו כמי שראוי לשחרור מוקדם. ברם, המסגרת המוצעת בתכנית הנוכחית שהונחה על שולחנו איננה נותנת מענה טיפולי הולם למי שעמדת מב"ן לגביו היא שהוא עדיין נחשב למי שספק רב באשר ליכולותיו ליישם הלכה למעשה את הלקחים הטיפוליים. רק מסגרת קונקרטית יותר, בטוחה יותר וסגורה יותר מזו של מרכז יום יש בה כדי לתת מענה הולם ולאיין את מסוכנותו.

אשר על כן, בקשתו של האסיר נדחית.

**אין מניעה לפרסם את ההחלטה.**

ניתנה והודעה היום י"ז טבת תש"פ, 14/01/2020, במעמד הנוכחים.

מר מוטי כהן,

מר מיכה רון,

שלמה איזקסון,



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר איילון  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 17-02-62594 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

חבר וועדה

חבר וועדה

שופט (בדימוס)

רס"מ, שירן דרשן בר,  
נציגת שב"ס

ניתנה היום, י"ז טבת תש"פ, 14 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

שלמה איזקסון, שופט עמית